

Број: 2.02.2-3048-28/25

Датум: 19.01.2025. године

На основу члана 100. став (4) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“, број: 39/14, 59/22 и 50/24), у поступку јавне набавке услуга адаптивног одржавања информационог система управљања отпадом и система за климатске промјене, поступајући по жалби понуђача „EUROBIT“ д.о.о. Сарајево изјављеној путем пуномоћника Адине Бузуровић, адвоката из Сарајева, директор Фонда д о н о с и:

РЈЕШЕЊЕ

1. Усваја се жалба изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача за услугу одржавања информационог система за климатске промјене – ЛОТ 2, број: 2.02.2-3048-21/25 од 29.12.2025. године, као основана.
2. Ставља се ван снаге Одлука о избору најповољнијег понуђача за услугу одржавања информационог система за климатске промјене – ЛОТ 2, број: 2.02.2-3048-21/25 од 29.12.2025. године, којом је изабран понуђач „ElevateBits“ д.о.о. Бања Лука.
3. Усваја се захтјев за накнаду трошкова поступка састављања жалбе по адвокату Адини Бузуровић из Сарајева у висини од 950,63 КМ, док се у преосталом дијелу одбија због неоснованости.
4. Рјешење ће се објавити на интернет страници Уговорног органа www.ekofondrs.org, истовремено са достављањем свим понуђачима који су учествовали у предметном поступку јавне набавке.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Дана 12.01.2026. године Уговорни орган је запримио жалбу понуђача „EUROBIT“ д.о.о. Сарајево изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача за услугу одржавања информационог система за климатске промјене – ЛОТ 2, број: 2.02.2-3048-21/25 од 29.12.2025. године.

Цијенећи процесне претпоставке за изјављивање жалбе, утврђено је следеће:

- Уз жалбу је достављен доказ из којег се несумњиво може утврдити да је уплаћена накнада за покретање жалбеног поступка у износу прописаном одредбама члана 108. Закона о јавним набавкама;
- Жалба је изјављена на одлуку о избору најповољнијег понуђача, а жалилац је побијану одлуку запримио 30.12.2025. године;
- Жалба је достављена препорученом пошиљком, запримљеном у ЈП БХ Пошта 08.01.2026. године;
- Жалба је изјављена од правног субјекта који је доставио понуду у предметном поступку јавне набавке;
- Жалба је изјављена по пуномоћнику, адвокату и за истог је уз жалбу достављена ваљана пуномоћ;
- Жалба је потписана и овјерена од стране именованог пуномоћника.

Слиједом наведеног, утврђује се да је жалба уредна, благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију.

У жалби се истиче да је уговорни орган поступио супротно одредбама Закона о јавним набавкама БиХ и тендерске документације. Жалилац у цјелости оспорава Одлуку о избору најповољнијег понуђача за услугу одржавања информационог система за климатске промјене – ЛОТ 2 уговорног органа и истиче да је незаконита, јер је Уговорни орган повриједио начела једнаког третмана и транспарентности, прихватио непотпуну и нејасну понуду, незаконито прихватио недоказане и непровјерљиве референце и кадар понуђача „ElevateBits“ д.о.о. Бања Лука, те повриједио одредбе о језику понуде. У образложењу жалбе, жалитељ наводи пет жалбених навода којима се оспорава ваљаност понуде изабраног понуђача, а који се, у битноме, свде на:

- Тврдњу да изабрани понуђач „ElevateBits“ д.о.о. Бања Лука у својој понуди није приложио приједлог уговора.
- Тврдњу да изабрани понуђач „ElevateBits“ д.о.о. Бања Лука у својој понуди није назначио да ли има намјеру подуговарања.
- Тврдњу да је изабрани понуђач „ElevateBits“ д.о.о. Бања Лука доставио уз понуду за ЛОТ 1 документ: „Списак документације“, у којем је наведено да се документација под редним бројевима од 1 до 33 односи на ЛОТ 1, док је под редним бројем 8 наведен „Нацрт оквирног споразума за ЛОТ 2“, што указује на унутрашњу недоследност и нејасноће у садржају Понуде.
- Тврдњу да је изабрани понуђач „ElevateBits“ д.о.о. Бања Лука у биографији за Александру Домазет доставио референцу на енглеском језику.
- Тврдњу да изабрани понуђач у својој понуди није доказао стручну квалификацију за чланове пројектног тима Огњена Вујасиновића, Немању Шешића и Дарка Пјевића.

Цијенећи први жалбени навод у којем жалилац оспорава ваљаност понуде изабраног понуђача са тврдњом да исти у својој понуди није приложио приједлог уговора који се има закључити са уговорним органом, уговорни орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача. На основу извршеног увида уговорни орган је утврдио да је понуђач „ElevateBits“ д.о.о. Бања Лука у понуди за ЛОТ 2 број 2.02.2-3048-06/25 од 05.12.2025. године доставио податке о понуђачу и Анекс 4 – Образац за цијену понуде са спецификацијом за ЛОТ 2. Тачком 8.3.3. тендерске документације прописано је да понуђач који доставља понуде за више лотова, може документе о квалификацији који су заједнички за више лотова доставити уз понуду која је прва по редоследу лотова на који се пријављује. Чланом 12. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ број: 90/15 и 20/15) прописано је да се остали тражени документи и докази који се подносе за поједини лот морају доставити у понуди за тај лот. Документи који су карактеристични за сваки лот су образац за понуду, образац за цијену, образац повјерљивих информација и нацрт оквирног споразума. У жалби се основано указује на грешку Комисије за набавку, којом је понуда понуђача „ElevateBits“ д.о.о. Бања Лука оцијењена као прихватљива, умјесто да је оцијењена као неправилна и искључена због неиспуњавања услова за квалификацију, слиједом чега се овај жалбени навод цијени као **основан**.

Цијенећи други жалбени навод у којем жалилац оспорава ваљаност понуде изабраног понуђача са тврдњом да исти у својој понуди у Изјави понуђача, тачка 4. „Подуговарање“, није означио ниједну од понуђених опција (тачка 4.1. нити тачка 4.2.), иако је било неопходно означити најмање једну од наведених могућности, чиме предметна изјава остаје непотпуна и нејасна, уговорни орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача. На основу извршеног увида уговорни орган је утврдио да понуђач „ElevateBits“ д.о.о. Бања Лука у понуди за ЛОТ 1 број 2.02.2-3048-06/25 од 05.12.2025. године, у Обрасцу за понуду у тачки 4. Подуговарање није заокружио тачку 4.1 или тачку 4.2 како је наведено у жалбеном наводу, али је под тачком 4.1 код назива и сједишта подуговарача, као и код дијела уговора који се намјерава подуговарати ставио цртицу, што је Комисија за набавку цијенила као да нема намјеру подуговарања. Неозначавање да ли понуђач намјерава подуговарати је формални пропуст који не утиче на оцјену прихватљивости понуде, посебно цијенећи да понуђач „ElevateBits“ д.о.о. Бања Лука ни у једном дијелу понуде не наводи да ће подуговарати, те нема индикација да не може сам извршити предмет набавке. Имајући у виду наведено, уговорни орган сматра жалбени навод **неоснованим**.

Цијенећи трећи жалбени навод у којем жалилац тврди да је изабрани понуђач „ElevateBits“ д.о.о. Бања Лука на страници 9. Понуде, у Списку документације, навео да се докуменатација под редним бројевима од 1 до 33 односи на ЛОТ 1, док је под редним бројем 8. наведен „Нацрт оквирног споразума за ЛОТ 2“, што указује на унутрашњу недоследност и нејасноће у садржају Понуде, извршен је увид у понуду изабраног понуђача. На основу извршеног увида уговорни орган је утврдио да је понуђач „ElevateBits“ д.о.о. Бања Лука у понуди за ЛОТ 1 број 2.02.2-3048-06/25 од 05.12.2025. године, у Списку достављене документације на страници 9, навео да Понуду за ЛОТ 1 чини документација из садржаја од редног броја 1 до 33, те да је под редним бројем 8 достављен Анекс 10 – Нацрт оквирног споразума за ЛОТ 2, а који се налази на страницама од 43 до 51 оригинала понуде за ЛОТ 1 Услуга одржавања информационог система управљања отпадом. Достављање Анекса 10 – Нацрт оквирног споразума за ЛОТ 2 уз понуду за ЛОТ 1 Услуга одржавања информационог система управљања отпадом не утиче на оцјену прихватљивости понуде за ЛОТ 2, с обзиром да је наведени документ достављен у коверти на којој је јасно назначено да се у њој доставља оригинал понуда за ЛОТ 1 – Услуга одржавања информационог система управљања отпадом, те да је чврсто увезан у понуду за ЛОТ 1, а да по својој природи не представља квалификациони документ, већ документ који је требао бити достављен у коверти на којој је назначено да се у њој доставља оригинал понуда за ЛОТ 2 - Услуга одржавања информационог система за климатске промјене, да је требала бити чврсто увезан у понуду за ЛОТ 2 и да се као такав не може цијенити у оквиру одабира понуђача за ЛОТ 2. Имајући у виду наведено, уговорни орган сматра жалбени навод није релевантан за избор понуђача за ЛОТ 2, те сматра жалбени навод **неоснованим**.

Цијенећи четврти жалбени навод у којем жалилац наводи да је изабрани понуђач “EUROBIT” д.о.о. Сарајево, на страници 76. Понуде, у биографији (CV) Александре Домазет једна референца наведена на енглеском језику, иако је тендерском документацијом изричито прописано да сви документи, осим промотивних брошура, морају бити достављени на једном од службених језика у Босни и Херцеговини, уговорни орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача. На основу извршеног увида уговорни орган је утврдио да је понуђач „ElevateBits“ д.о.о. Бања Лука у понуди за ЛОТ 1 број 2.02.2-3048-06/25 од 05.12.2025. године, на страницама 75. и 76. доставио биографију (CV) Александре Домазет која је написана на једном од службених језика у Босни и Херцеговини, те да се на страници 76. наводи пројекат UNDP BiH у оригиналном називу на енглеском језику на којем је била ангажована. Наведена ставка не утиче на разумијевање садржаја биографије (CV), нити на

испуњавање услова из тендерске документације, те се иста не може сматрати основом за оспоравање понуде. Имајући у виду наведено, уговорни орган сматра жалбени навод **неоснованим**.

Цијенећи пети жалбени навод у којем жалилац истиче да изабрани понуђач није доказао стручну квалификацију за чланове пројектног тима Огњена Вујасиновића, Немању Шешића и Дарка Пјевића., извршен је увид у понуде изабраног понуђача.

У жалбеном наводу се истиче да је за Огњена Вујасиновића, ангажованог као senior fronted инжењер, наведено да је високу стручну спрему стекао 2023. године, док се као релевантно радно искуство наводи ангажман на Универзитету „APEIRON“ у периоду од 2019. до 2022. године, на пословима развоја и одржавања web странице и интерних апликација, те администрације и одржавања web сервиса. Даље, у жалбеном наводу се истиче да из достављене документације није могуће утврдити по којем правном основу је наведено искуство стечено (радни однос, уговор о дјелу или други облик ангажмана), нити су приложени докази о стварном трајању, обиму и врсти тог ангажмана, као и да нису наведени контакт подаци нити друге информације које би омогућиле провјеру достављених референци, а референце нису конкретизоване у погледу реализованих пројеката, улоге именованог лица и крајњих корисника. Увидом у понуду понуђача „ElevateBits“ д.о.о. Бања Лука за ЛОТ 1 број 2.02.2-3048-06/25 од 05.12.2025. године, утврђено је да је у документу Листа ангажованих особа, на страници 71. Понуде наведено да ће на испуњењу уговорних обавеза Огњен Вујасиновић обављати позицију senior frontend developer инжењера, те да је стално запослен код понуђача „ElevateBits“ д.о.о. Бања Лука. Тачком 7.4.1. под 2) тачка ц) тендерске документације прописано је да ће понуђач обезбједити најмање 1 (једног) senior frontend developer инжењера, са сљедећим квалификацијама: i. минимално завршена висока стручна спрема (ВСС) из области електротехничких наука или информационих технологија; и ii. минимално 5 година искуства на пословима израде и/или надоградње и/или одржавања информационог система (успостављања и/или одржавања и/или унапређења информационих система). Понуђач је као доказ, у складу са тачком 7.4.2. под 2) тендерске документације, био дужан доставити: i. Овјерену копију дипломе ВСС факултета из области електротехничких наука или информационих технологија, и ii. CV из којег се види да предложена лица посједују потребно радно искуство на пословима израде и/или надоградње и/или одржавања информационог система (успостављања и/или одржавања и/или унапређења информационих система). Увидом у понуду утврђено је да је за Огњена Вујасиновића достављена овјерена копија дипломе Паневропског универзитета „APEIRON“ Бања Лука, Факултет информационих технологија и стеченим звањем Дипломирани инжењер рачунарства и информатике, од 14.10.2023. године, као и биографија (CV) у којој је наведено радно искуство: Паневропски универзитет „APEIRON“ на пословима Web Developer у периоду од децембра 2019. године до августа 2022. године (2 године и 9 мјесеци), „Planet Soft“ на пословима Fronted Developer – пракса у периоду од новембра 2021. године до априла 2022. године (6 мјесеци), „Develabs“ на пословима Програмера – Софтверски инжењер у периоду од августа 2022. године до фебруара 2024. године (2 године и 7 мјесеци), „ElevateBits“ у периоду од фебруара 2024. године, гдје је и тренутно запослен (8 мјесеци), што је у збиру 5 година и 6 мјесеци и одговара условима из тендерске документације. Иако је одговором на постављено питање у вези са тендерском документацијом речено да је за израду Информационог система за оба ЛОТ-а кориштена сљедећа технологија: Java 17, Spring 2.5.6, Swagger 2.9.2, Angular 14, Jasper Reports 6.25 и PostgreSQL база података, да наведено лице има искуство само у технологији Java, а да је формално у тендерској документацији захтјевано минимално 5 година искуства на пословима израде и/или надоградње и/или одржавања информационог система (успостављања и/или одржавања и/или унапређења информационих система), предложени члан Огњен Вујасиновић испуњава постављени услов. Имајући у виду наведено, уговорни орган сматра жалбени навод **неоснованим**.

У жалбеном наводу се истиче да за Немању Шешића, наведеног у понуди као члан пројектног тима на позицији QA (Quality Assurance) инжењера, из достављених референци и CV-а није видљиво да је именовани у претходним ангажманима обављао послове који се могу квалификовати као послови QA инжењера. Даље, у жалбеном наводу се истиче да је у свим наведеним пројектима и радним искуствима његова улога описана искључиво као програмер, односно backend програмера, уз навођење технологија и развојних активности, без јасног и недвосмисленог доказа о обављању QA функције. Увидом у понуду понуђача „ElevateBits“ д.о.о. Бања Лука за ЛОТ 1 број 2.02.2-3048-06/25 од 05.12.2025. године, утврђено је да је у документу Листа ангажованих особа, на страници 71. Понуде наведено да ће на испуњењу уговорних обавеза Немања Шешић обављати позицију QA (Quality Assurance) инжењера, те да је стално запослен код понуђача „ElevateBits“ д.о.о. Бања Лука. Тачком 7.4.1. под 2) тачка д) тендерске документације прописано је да ће понуђач обезбједити најмање 1 (једног) QA Quality assurance инжењера, са сљедећим квалификацијама: i. минимално завршена висока стручна спрема (ВСС) из области електротехничких наука или информационих технологија; и ii. минимално 5 година искуства на пословима израде и/или надоградње и/или одржавања информационог система (успостављања и/или одржавања и/или унапређења информационих система). Понуђач је као доказ, у складу са тачком 7.4.2. под 2) тендерске документације, био дужан доставити: i. Овјерену копију дипломе ВСС факултета из области електротехничких наука или информационих технологија, и ii. CV из којег се види да предложена лица посједују потребно радно искуство на пословима израде и/или надоградње и/или одржавања информационог система (успостављања и/или одржавања и/или унапређења информационих система). Увидом у понуду утврђено је да је за Немању Шешића достављена овјерена копија дипломе Паневропског универзитета „APEIRON“ Бања Лука, Факултет информационих технологија и стеченим звањем Дипломирани инжењер рачунарства и информатике, од 17.10.2019. године, као и биографија (CV) у којој је наведено радно искуство: „Prointer ITSS“ д.о.о. Бања Лука на пословима програмера, у периоду од септембра 2018. године до јула 2024. године (5 година и 7 мјесеци), „Invictus Tehnology Group“ д.о.о. Бања Лука на пословима програмер, у периоду од августа 2024. године до марта 2025. године (8 мјесеци), „ElevateBits“ на пословима програмер, у периоду од априла 2024. године, гдје је и тренутно запослен (7 мјесеци), што је у збиру 7 година и 2 мјесеца и одговара условима из тендерске документације. Иако је одговором на постављено питање у вези са тендерском документацијом речено да је за израду Информационог система у оба ЛОТ-а кориштена сљедећа технологија: Java 17, Spring 2.5.6, Swagger 2.9.2, Angular 14, Jasper Reports 6.25 i PostgreSQL база података, а да наведено лице нема искуство у овим технологијама, а да је формално у тендерској документацији захтјевано минимално 5 година искуства на пословима израде и/или надоградње и/или одржавања информационог система (успостављања и/или одржавања и/или унапређења информационих система), предложени члан Немања Шешић испуњава постављени услов. Имајући у виду наведено, уговорни орган сматра жалбени навод **неоснованим**.

У жалбеном наводу се истиче да за Дарка Пјевића, наведеног у понуди као члан пројектног тима на позицији CD/CI Continuous Integration инжењера, нису достављене конкретне пројектне референце, већ су наведени искључиво општи подаци о ранијим ангажманима, без прецизирања конкретних пројеката, наручилаца, описа послова, периода ангажмана и доказа о стварном учешћу именованог лица. Даље, у жалбеном наводу се истиче да такав начин презентације искуства онемогућава провјеру испуњавања захтјева из тендерске документације, којим је прописано минимално 5 (пет) година на пословима израде и/или надоградње и/или одржавања информационог система, као и да не постоји јасна временска спецификација из које би се могло утврдити да су у биографији наведени CI/CD послови обављани у континуитету у трајању од најмање пет година. Увидом у понуду понуђача „ElevateBits“ д.о.о. Бања Лука за ЛОТ 1 број 2.02.2-3048-06/25 од 05.12.2025. године, утврђено је да је у документу Листа ангажованих особа, на страници 71. Понуде наведено

да ће на испуњењу уговорних обавеза Дарко Пјевић обављати позицију CD/CI Continuous Integration инжењера, те да је стално запослен код понуђача „ElevateBits“ д.о.о. Бања Лука. Тачком 7.4.1. под 2) тачка е) тендерске документације прописано је да ће понуђач обезбједити најмање 1 (једног) QA CD/CI Continuous Integration инжењера, са сљедећим квалификацијама: i. минимално завршена висока стручна спрема (ВСС) из области електротехничких наука или информационих технологија; и ii. минимално 5 година искуства на пословима израде и/или надоградње и/или одржавања информационог система (успостављања и/или одржавања и/или унапређења информационих система). Понуђач је као доказ, у складу са тачком 7.4.2. под 2) тендерске документације, био дужан доставити: i. Овјерену копију дипломе ВСС факултета из области електротехничких наука или информационих технологија, и ii. CV из којег се види да предложена лица посједују потребно радно искуство на пословима израде и/или надоградње и/или одржавања информационог система (успостављања и/или одржавања и/или унапређења информационих система). Увидом у понуду утврђено је да је за Дарка Пјевића достављена овјерена копија дипломе Универзитета у Источно Сарајеву, Електротехнички факултет Источно Сарајево и стеченим звањем Дипломирани инжењер електротехнике, од 28.06.2019. године, као и биографија (CV) у којој је наведено радно искуство: „Comtrade group“ на пословима Software Engineer, у периоду од септембра 2020. године до септембра 2023. године (3 године), „Prointer ITSS“ д.о.о. Бања Лука на пословима Software Engineer, у периоду од септембра 2023. године до јула 2024. године (1 година), „Invictus Tehnology Group“ д.о.о. Бања Лука на пословима Software Engineer, у периоду од октобра 2024. године до марта 2025. године (6 мјесеци), „ElevateBits“ на пословима Software Engineer, у периоду од априла 2024. године, гдје је и тренутно запослен (7 мјесеци), што је у збиру 5 година и 1 мјесец и одговара условима из тендерске документације. Иако је одговором на постављено питање у вези са тендерском документацијом речено да је за израду Информационог система у оба ЛОТ-а кориштена сљедећа технологија: Java 17, Spring 2.5.6, Swagger 2.9.2, Angular 14, Jasper Reports 6.25 i PostgreSQL база података, да наведено лице има искуство у технологијама Angular и Spring Boot, а да је формално у тендерској документацији захтјевано минимално 5 година искуства на пословима израде и/или надоградње и/или одржавања информационог система (успостављања и/или одржавања и/или унапређења информационих система), предложени члан Дарко Пјевић испуњава постављени услов. Имајући у виду наведено, уговорни орган сматра жалбени навод **неоснованим**.

На основу свега наведеног, Уговорни орган је оцијенио жалбу као основану. Уговорни орган је утврдио да је Комисија за набавке приликом провођења процедуре оцјене понуда погрешно цијенила понуду понуђача „ElevateBits“ д.о.о. Бања Лука прихватљивом и није га искључила због неиспуњавања услова за квалификацију, а таква одлука је даље утицала на ток поступка.

На основу напријед наведеног, примјеном члана 100. став (4) Закона о јавним набавкама БиХ, одлучено је као у диспозитиву.

Жалитељ је поставио захтјев за накнаду адвокатских трошкова за састав жалбе у износу од 2.340 КМ увећано за ПДВ од 17% (397,80 КМ), укупно 2.737,80 КМ. Одлучујући по овом захтјеву, Уговорни орган је додијелио жалитељу трошкове за састав жалбе по пуномоћнику Адини Бузуровић, адвокату из Сарајева у износу од 812,50 КМ увећано за ПДВ од 17% (138,13 КМ), укупно 950,63 КМ, у складу са чланом 119. став (10) Закона о јавним набавкама БиХ, а све у складу са чланом 22. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад одвјетника у ФБиХ, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима за састав жалбе у управном поступку (награда износи 125 бодова x 6,5 КМ) у износу 812,50 КМ, док се у преосталом дијелу захтјев одбија као неоснован.

Уговорни орган ће, у складу са чланом 108. став 7) Закона о јавним набавкама БиХ, у року од 7 дана од дана усвајања жалбе обавијестити КРЖ ради покретања поступка поврата накнаде за покретање жалбеног поступка.

Поука о правном лијеку: Против овог Рјешења може се изјавити жалба КРЖ-у, путем уговорног органа, у року од десет дана од дана пријема рјешења.

Достављено:

- „ElevateBits“ д.о.о. Бања Лука,
- “EUROBIT” д.о.о. Сарајево,
- Комисији,
- а/а.

Директор

Денис Стевановић

